

Schriftelijke vragen ex art. 40 van het Reglement van orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college



Fractie GemeenteBelangen Twenterand: fractie@GemeenteBelangentwenterand.nl

Onderwerp : e-mail met brief en bijlagen RvT en directeur-bestuurder van Het Punt

Datum : vrijdag 10 augustus 2018

Beantwoording: schriftelijk

Inleiding

Heden ontvingen wij een e-mail met brief en bijlagen van de Raad van Toezicht en de directie van Het Punt.

Onze fractie heeft vanaf aanvang, zowel in de gemeenteraad als via schriftelijke vragen, regelmatig zorgen geuit over de financiële dekking met betrekking tot activiteitencentrum Het Punt te Vroomshoop. Een motie daarover werd in maart 2013 helaas verworpen. Daarom hebben wij hierover destijds een stemverklaring afgelegd.

Onze fractie stelde in 2015 - een half jaar na de opening van Het Punt - vast dat er een te positieve exploitatiebegroting is opgesteld en geen plan B was met betrekking tot de horeca. Met name daar en bij het theater waren respectievelijk de omzet en de inkomsten veel te rooskleurig begroot en was er uitgegaan van één scenario. Wij kwamen tot deze conclusie, omdat wij ons uitgebreid hadden laten informeren door onder meer een zeer ervaren horeca-echtpaar, waar het college niet mee in zee wilde door zich mee te laten slepen in een emotionele "bierdiscussie". Dat was kennelijk belangrijker dan het zakelijke en professionele aspect. Of was de exploitatie-inschatting van het echtpaar zo realistisch, dat het op dat moment niet uitkwam?

De e-mail met brief ondersteunt met bijlagen van directie en RvT van Het Punt geeft het stroeve relaas weer van het gebrek aan communicatie van gemeentezijde, vanaf het moment van de aangenomen motie begin dit jaar, waar wij grote vraagtekens bij plaatsen. Vanaf begin mei stukt het helemaal en lijkt het alsof de voormalige portefeuillehouder er niet meer naar om wenst te kijken. Ook hier lijkt de zakelijkheid en professionaliteit het te verliezen en voeren - zo leest het - de blijkbaar verstoorde persoonlijke verhoudingen (ambtelijk en bestuurlijk vs. directie / RvT) de boventoon. GBT weet zeker dat welke RvT of directie ook met deze startbegroting Het Punt had geleid, zij het ook niet hadden gered. In die zin valt de inmiddels ex-RvT leden en de directie, die de functies op vrijwillige basis uitvoerden, niets te verwijten.

Er zal wat moeten gebeuren, zo stelde de gemeenteraad in ruime meerderheid in februari 2018 door een motie hierover aan te nemen. De uitwerking ervan zou eind mei / begin juni (normaliter verschijnen Kadernota) aan de gemeenteraad voorgelegd worden. Wij ontvingen slechts een raadsbrief in juli, waarin aangekondigd wordt Jaap van Hoek voor te dragen namens de gemeente in het RvT.

Overigens kwam de bijlage 'Memo second opinion december 2012' als een donderslag bij heldere hemel. Wij kunnen ons namelijk niet herinneren ooit in kennis gesteld te zijn van dit document. Onder meer hierover hebben wij de volgende vragen.

Vraag 1a

Hoe kan het dat er in de maanden maart, april, maar vooral mei en juni, gezien de uitvoering van de motie en de nijpende liquiditeit van Het Punt, het college - in casu de portefeuillehouder - en de dossier-houdende ambtenaar niets meer van zich hebben laten horen richting Het Punt, waardoor afgesproken deadlines niet gehaald werden?

Antwoord

Bijgevoegd is een overzicht van alle contactmomenten in de periode van 12 december 2017 tot 17 augustus 2018. Uit het overzicht blijkt dat er veelvuldig contact is geweest met de Raad van Toezicht (=RvT) en de directeur bestuurder over diverse thema's. Het geregistreerd aantal contacten is 50.

Daarnaast is er veelvuldig telefonisch contact geweest, wat niet geregistreerd is. De veronderstelling van uw fractie, dat er geen of minimaal contact is geweest, is niet juist.

Vraag 1b

Klopt het dat op verzoeken om te komen tot een gesprek niet gereageerd werd?

Antwoord

Het overzicht van contactmomenten geeft duidelijk aan dat juist wel op de diverse problematieken gereageerd is.

Vraag 2

De gemeente Twenterand voert zelf de taken inzake aanslag OZB uit. Hoe is het mogelijk dat het college in 2013 dit jaarlijks begrootte op € 9.700,== is gebaseerd op de initiële bouwkosten van 5x10⁶€, terwijl later € 29.000,== in rekening wordt gebracht bij Het Punt?

Antwoord

De hoogte van de OZB is gebaseerd op de WOZ waarde van het pand. Het Punt in Vroomshoop is getaxeerd op een waarde van € 8.162.000,-- , met een OZB van € 29.146,50. We hebben geconstateerd dat de WOZ waarde veel hoger is dan de kosten van realisatie.

Naar aanleiding van het geconstateerde, hebben wij het Gemeentelijk Belasting Kantoor een aantal verhelderingsvragen gesteld, met als doel de vraag van uw fractie te beantwoorden.

Het Gemeentelijk Belasting Kantoor heeft op 30 augustus 2018 aangegeven dat er ten opzichte van vorige jaren, getaxeerd is inclusief 21 % BTW. Daarnaast heeft er een kleine wijziging plaatsgevonden van de herbouwwaarde per vierkante meter.

Er is door Het Punt bezwaar aangetekend. Onder andere de BTW-positie zal bij het behandelen van het bezwaarschrift opnieuw worden bekeken.

De uitkomst van het bezwaarschrift kan mogelijk aanleiding geven voor ons college om het gevoerde WOZ-beleid ten opzichte van Het Punt te wijzigen.

Vraag 3

Bent u het met ons eens dat welke RvT of directie met deze startbegroting Het Punt had geleid, zij het ook niet hadden gered? Verzoek om toelichting op antwoord.

Antwoord

Met de kennis van nu, zouden we tot de conclusie kunnen komen, dat een hogere financiële bijdrage aan het Punt wenselijk was geweest. Wij zijn bezig met een inventarisatie, waarin dit vraagstuk ook wordt onderzocht.

Na 1 oktober 2018 zullen wij de raad op de hoogte stellen van de uitkomsten van onze inventarisatie en een toekomstplan voor Het Punt presenteren.

Vraag 4

In de bijlage 'Memo second opinion december 2012' d.d. 17 december 2012, ter beschikking gekomen aan dossier-houdende ambtenaar enkele maanden voor het raadsbesluit om Het Punt te bouwen, is informatie te lezen die voor ons als een verrassing kwam. De volgende passages vallen op.

Over de horeca:

"Uitgaande van deze stelregel gaat de horeca in het activiteitscentrum een omzet realiseren van circa € 400.000,- per jaar. Van deze omzet gaan de inkoop, personeelskosten, huisvestingskosten (€ 60.000,-) en overige kosten af en moet er onder aan de streep nog een kleine winst over zijn. Uitgaande van een omzet van

€ 400.000,- per jaar, betekent dit dat de horeca een maandomzet draait van circa € 33.333,-. Deze omzet moet ook gehaald worden tijdens vakanties.

Even verder op luidt de eindconclusie:

“Wij vinden dat gemeente Twenterand op basis van het huidige ontwerp, inhoudelijk programma en de daaraan gekoppelde exploitatie geen zorgvuldig besluit kan nemen. De gemeente Twenterand moet zich ervan bewust zijn dat het heel waarschijnlijk is dat het jaarlijkse tekort hoger uitvalt, als nu een positief besluit wordt genomen voor de realisatie van het activiteitencentrum.”

De gemeenteraad, in ieder geval onze fractie, is nimmer in kennis gesteld van deze memo. Waarom niet? Wie heeft hiertoe besloten? Is deze memo in het toenmalige college besproken? Verzoek het proces hieromtrent in beeld te brengen.

Antwoord

In het raadsvoorstel, opgesteld door het projectmanagement bureau (PMB), van 12 maart 2013 wordt meerdere keren specifiek gewezen op de second opinion van ICS en dat de opmerking daar uit zijn verwerkt in het raadsvoorstel en in bijbehorende financiële memo.

De second opinion was de aanleiding om de exploitatiebijdrage voor het Punt van € 90.000,-- op te hogen tot € 201.000,--.

Of de memo (second opinion) in het college is besproken is niet meer vast te stellen. Aangezien het college de raad het voorstel van 12 maart 2013 heeft aangereikt mag verondersteld dat de financiële kant is besproken.